



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B
Frankopanska 16

UPRAVNI SUD U OSIJEKU

14-09-2020

PRIMLJENO

Poslovni broj: Usž-5180/19-4

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća te sudske savjetnice Matee Miloloža, zapisničarke, u upravnom sporu tužitelja [] iz [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, kojeg zastupaju opunomoćenici [] [] službene osobe tuženika, radi rješavanja spora između korisnika i operatora, odlučujući o žalbi tužitelja izjavljenoj protiv presude Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenog 2019., na sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2020.

presudio je

I. Odbija se žalba tužitelja i potvrđuje presuda Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenog 2019.

II. Ova presuda će se objaviti u Narodnim novinama.

Obrazloženje

Pobijanom presudom Upravnog suda u Osijeku poslovni broj: 7 UsI-809/2019-9 od 5. studenog 2019. odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje odluke Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti klasa: UP/I-344-08/19-01/292, urbroj: 376-05-2-19-6 od 30. svibnja 2019.

Pobijanom odlukom tuženika odbijen je kao neosnovan zahtjev tužitelja za rješavanje spora protiv operatora javnih komunikacijskih usluga trgovačkog društva Hrvatski telekom d.d. (dalje: HT).

Protiv navedene presude žalbu je podnio tužitelj u kojoj u bitnome ističe da je reklamacijski postupak koji se odnosi na raskid ugovora za njegov priključak broj: [] bez zaduženja naknada za prijevremeni raskid usluge završen u Hrvatskom telekomu d.d., Povjerenstvu za pritužbe u drugostupanjskom postupku 14. lipnja 2018. donesenom odlukom o odbijanju reklamacije. Stoga, budući da je reklamacijski postupak završen pri HT d.d. podnio je zahtjev za rješavanje spora pri Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežne djelatnosti. Nadalje navodi da je dana 4. svibnja 2018. u T-centru navodno na

njegov zahtjev izvršena promjena tarife za pretplatnički broj [] u Hibrid mini tarifu s Magenta 1 pogodnostima za koju mjesečna naknada iznosi 69,00 kn. Nadalje ukazuje na okolnosti sklapanja pretplatničkog ugovora te da nije upoznat s Općim uvjetima operatora prije potpisivanja zahtjeva. S obzirom da smatra da je neosnovano odbijen njegov tužbeni zahtjev podnosi žalbu ovom sudu.

Tuženik u odgovoru na žalbu u cijelosti prigovara svim navodima iz žalbe. Ističe da žalitelj u žalbi opisuje okolnosti postupka koji se vodio u vezi raskida usluga po priključku broj: [] te opisuje okolnosti postupka sklapanja pretplatničkog ugovora za brojeve: [] koji nisu vezani za sam predmet konkretnog spora. Naime, predmet spora je promjena iznosa mjesečne naknade za Hibrid mini tarifu po broju [] sa iznosa od 69,00 kn na iznos od 79,00 kn. Ističe da se u potpunosti slaže sa svim navodima iz prvostupanjske presude te smatra kako je ista donesena pravilnom primjenom materijalnog prava na temelju ispravno utvrđenog činjeničnog stanja. Budući da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija predlaže da se žalba odbije kao neosnovana i potvrdi prvostupanjska presuda.

Žalba nije osnovana

Ispitujući pobijanu presudu u granicama razloga navedenih u žalbi u skladu s odredbom članka 73. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine broj 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. – odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 29/17. - dalje: ZUS), ovaj sud je utvrdio da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjska presuda pobija, a niti razlozi na koje pazi po službenoj dužnosti.

Prema stanju spisa proizlazi da je prvostupanjski upravni sud nakon održane usmene rasprave i izvršenog uvida u dokumentaciju priloženu spisu tuženika, uzimajući u obzir činjenice utvrđene u postupku donošenja pobijane odluke, sukladno odredbi članka 33. stavka 2. ZUS-a, pravilno utvrdio da je pobijana odluka tuženika zakonita. Naime, pravilno nalazi nespornim da je 4. svibnja 2018. između tužitelja i HT-a zaključen pretplatnički odnos na tarifni paket Hibrid mini s M1 pogodnostima, koji se odnosi na pretplatnički broj: [] bez obveznog trajanja ugovora, na iznos mjesečne naknade od 79,00 kn.

Pravilno prvostupanjski upravni sud utvrđuje da ugovorne stranke sklapanjem pretplatničkog ugovora ostvaruju određena prava i obveze koje su definirane samim pretplatničkim ugovorom, a člankom 41. stavkom 4. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine broj 73/08., 90/11., 133/12., 80/13., 71/14. i 72/17.) propisano je da sastavni dio pretplatničkog ugovora čine opći uvjeti poslovanja, uvjeti korištenja usluga i cjenik usluga za koje se taj ugovor sklapa. Dakle, sklapanjem pretplatničkog ugovora obje strane potvrđuju kako su suglasne sa svim uvjetima istoga.

U odnosu na navode tužitelja da mu je predmetna tarifa naplaćivana po 69,00 kn mjesečno sve do mjeseca listopada 2018., kada se cijena povisila na 79,00 kn mjesečno, prvostupanjski upravni sud je utvrdio da iz očitovanja HT-a proizlazi da je tužitelju vlastitom pogreškom i na vlastitu štetu dostavljao račune u umanjenom iznosu, odnosno u iznosu mjesečne naknade od 69,00 kn, iako je tužitelj ugovorio i potpisao zahtjev na iznos mjesečne naknade predmetne tarife od 79,00 kn. Pritom uočenu pogrešku nije ispravio na štetu tužitelja, jer nije retroaktivno ispravljao račune (od 4. svibnja 2018.), već od trenutka kada je uočena pogreška (mjesec listopad 2018.).

Slijedom tako utvrđenog činjeničnog stanja, pravilno je na temelju odredbe članka 12. stavka 1. točke 11. i članka 17. stavka 3. u vezi s člankom 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama odlučeno kada je odbijen kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora tužitelja, odnosno pravilno je prvostupanjski upravni sud odbio tužbeni zahtjev, imajući u vidu kako su sklapanjem pretplatničkog ugovora ugovorne strane ostvarile određena prava i

obveze, a koje, između ostalog, uključuju pravo tužitelja da koristi ugovorene usluge sukladno uvjetima ugovora i obvezu na podmiri račune ispostavljene od strane HT-a., odnosno obvezu HT-a da isporuči uslugu i pravo da za te usluge ispostavi račune sukladno uvjetima pretplatničkog ugovora, kao i činjenicu da je HT u konkretnom slučaju izvršio ispravak računa od trenutka uočene pogreške na iznos na koliko je pretplatnički ugovor sklopljen, čime nije oštetio tužitelja. Stoga sud pravilno smatra kako tužbeni navodi nisu osnovani, odnosno da ne postoji pravna osnova za usvajanje tužbenog zahtjeva.

Kako tužitelj žalbenim navodima nije doveo u sumnju pravilnost utvrđenog činjeničnog stanja, niti pravilnost primjene mjerodavnog i postupovnog prava, ovaj sud nije našao osnove za usvajanje žalbe.

Zato je temeljem odredbe članka 74. stavka 1. Zakona o upravnim sporovima žalba odbijena kao neosnovana i potvrđena prvostupanjska presuda (točka I. izreke ove presude).

Odluka o objavi presude temelji se na odredbi članka 14. stavka 8. Zakona o elektroničkim komunikacijama (točka II. izreke ove presude).

U Zagrebu, 13. svibnja 2020.

Predsjednik vijeća
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpravka - ovlašten službenik

Tanja Nemčić



PRIJEMNI ŠTAMPILJ
REPUBLIKA HRVATSKA
376 HAKOM

Primljeno: 22.09.2020. 09:12 h		
Klasifikacijska oznaka:	Ustrojstvena jedinica:	
034-07/19-01/90	376-08	
Uredbeni broj:	Prilozi:	Vrijednost:
437-20-00	0	



d2552586